Załacznik nr 2

*do zasad konkursu na* ***lidera interdyscyplinarnego zespołu naukowego w obszarze badawczym: „Gospodarka o obiegu zamkniętym – magazynowanie energii”*** *w ramach Działania I.3.4 „Stworzenie trzech zespołów naukowych inicjujących powstanie sieci prowadzących badania z zakresu chorób cywilizacyjnych, nowych typów zanieczyszczeń środowiska oraz gospodarki o obiegu zamkniętym”*

**FORMULARZ OCENY PIERWSZEGO ETAPU KONKURSU**

**(Ocena wniosku Kandydata)**

1. **Ocena wstępna – formalna**
	1. Kandydat spełnia warunki formalne podane w ogłoszeniu
* tak
* nie
	1. Kandydat przesłał wszystkie wymagane pliki:
* tak
* nie
1. **Ocena projektu badawczego – 50% końcowej punktacji.**

Punktacja:

* **Wybitny projekt – 9-10 punktów**

*Definicja: bezbłędny, interdyscyplinarny i innowacyjny projekt z dużymi szansami na uzyskanie zewnętrznego finansowania ze źródeł międzynarodowych i krajowych oraz zapoczątkowanie współpracy z najbardziej uznanymi naukowcami w danej dziedzinie; jego wyniki mają duże szanse na publikację w najbardziej uznanych czasopismach naukowych.*

* **Bardzo dobry projekt – 7-8 punktów**

*Definicja: bardzo dobry projekt z wieloma innowacyjnymi i interdyscyplinarnymi elementami i z szansami na uzyskanie zewnętrznego finansowania ze źródeł międzynarodowych i krajowych oraz zapoczątkowanie współpracy z najbardziej uznanymi naukowcami w danej dziedzinie; jego wyniki mają dużą szansę na publikację w najbardziej uznanych czasopismach naukowych.*

* **Dobry projekt – 5-6 punktów**

*Definicja: dobry projekt z kilkoma innowacyjnymi i interdyscyplinarnymi elementami i z szansami na uzyskanie zewnętrznego finansowania ze źródeł krajowych oraz zapoczątkowanie współpracy z ekspertami w danej dziedzinie; jego wyniki mogą zostać opublikowane w specjalistycznych międzynarodowych czasopismach naukowych.*

* **Przeciętny projekt – 3-4 punkty**

*Definicja: przeciętny projekt pozbawiony elementów innowacyjnych i interdyscyplinarnych; ma niewielkie szanse na uzyskanie zewnętrznego finansowania ze źródeł krajowych oraz zapoczątkowanie współpracy z ekspertami w danej dziedzinie; jego wyniki mogą zostać opublikowane jedynie w specjalistycznych międzynarodowych czasopismach o mniejszym znaczeniu w danej dziedzinie.*

* **Słaby projekt – 1-2 punkty**

*Definicja: słaby projekt pozbawiony elementów innowacyjnych i interdyscyplinarnych; brak szans na uzyskanie zewnętrznego finansowania oraz zapoczątkowanie współpracy z ekspertami w danej dziedzinie; jego wyniki mogą zostać opublikowane jedynie w specjalistycznych czasopismach o małym znaczeniu w danej dziedzinie i lokalnym zasięgu.*

* **Brak projektu – 0 punktów**

*Definicja: brak projektu badawczego.*

**Punkty za sekcję 2: .......**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów:……………**

1. **Ocena zawodowego dorobku Kandydata (CV) – 30% końcowej punktacji.**

Punktacja:

* **Wybitny dorobek zawodowy – 9-10 punktów**

*Definicja: wybitny dorobek naukowy, Kandydat należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w najlepszych międzynarodowych czasopismach naukowych; Kandydat ma bardzo duże doświadczenie w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Bardzo dobry dorobek zawodowy – 7-8 punktów**

*Definicja: bardzo dobry dorobek naukowy, Kandydat jest uznanym na świecie ekspertem w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny; Kandydat ma duże doświadczenie w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Dobry dorobek zawodowy – 5-6 punktów**

*Definicja: dobry dorobek naukowy, Kandydat jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w czasopismach specjalistycznych dla danej dziedziny; Kandydat ma zadowalające doświadczenie w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Przeciętny dorobek zawodowy – 3-4 punkty**

*Definicja: przeciętny dorobek naukowy, Kandydat jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w czasopismach specjalistycznych o średnim lub niskim znaczeniu dla danej dziedziny; Kandydat ma niewielkie doświadczenie w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Słaby dorobek zawodowy – 1-2 punkty**

*Definicja: słaby dorobek naukowy, Kandydat nie jest rozpoznawany w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w czasopismach o niskim znaczeniu dla danej dziedziny; Kandydat nie ma (lub ma jedynie nieznaczne) doświadczenia w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Brak dorobku naukowego – 0 punktów**

*Definicja: brak dorobku naukowego; wyniki ukończonych projektów pozostają nieopublikowane; Kandydat nie ma doświadczenia w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

**Punkty za sekcję 3: .......**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów:………..**

1. **Ocena najważniejszych osiągnięć – 20 % końcowej punktacji.**

Punktacja:

* **Wybitne osiągnięcia – 9-10 punktów**

*Definicja: odkrycia przełomowe w danej dziedzinie.*

* **Bardzo dobre osiągnięcia – 7-8 punktów**

*Definicja: odkrycia wysoce znaczące danej dziedzinie.*

* **Dobre osiągnięcia – 5-6 punktów**

*Definicja: odkrycia ważne w danej dziedzinie.*

* **Przeciętne osiągnięcia – 3-4 punkty**

*Definicja: odkrycia przeciętne w danej dziedzinie.*

* **Słabe osiągnięcia – 1-2 punkty**

*Definicja: nieznaczące odkrycia.*

* **Brak osiągnięć – 0 punktów**

*Definicja: brak osiągnięć naukowych.*

**Punkty za sekcję 4: ........**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów:…………………**

**KOŃCOWA PUNKTACJA (MAX. 10 pkt): ………….**

(0.5 x punkty za sekcję 2 + 0.3 x punkty za sekcję 3 + 0.2 x punkty za sekcję 4)

**FORMULARZ OCENY DRUGIEGO ETAPU KONKURSU**

**(Ocena rozmowy kwalifikacyjnej z Kandydatem)**

1. **Ocena rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem.**

Punktacja:

* **Wybitny kandydat – 9-10 punktów**

*Definicja: przełomowy/innowacyjny i interdyscyplinarny pomysł na badania, dobrze przemyślane, ambitne i mające bardzo duże szanse powodzenia plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z najwybitniejszymi naukowcami z danej dziedziny; doskonałe umiejętności kierowania zespołem.*

* **Bardzo dobry kandydat – 7-8 punktów**

*Definicja: bardzo dobry pomysł na badania z elementami interdyscyplinarnymi, dobrze przemyślane, ambitne i mające duże szanse powodzenia plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z najwybitniejszymi naukowcami z danej dziedziny; bardzo dobre umiejętności kierowania zespołem.*

* **Dobry kandydat – 5-6 punktów**

*Definicja: dobry pomysł na badania z elementami interdyscyplinarnymi, dobrze przemyślane, średnio ambitne i możliwe do realizacji plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z ekspertami z danej dziedziny; dobre umiejętności kierowania zespołem.*

* **Przeciętny kandydat – 3-4 punkty**

*Definicja: poprawny, ale nie innowacyjny i interdyscyplinarny, pomysł na badania; poprawnie przemyślane, mało ambitne ale możliwe do realizacji plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z ekspertami z danej dziedziny; przeciętne umiejętności kierowania zespołem.*

* **Słaby kandydat – 1-2 punkty**

*Definicja: naukowo słaby pomysł na badania, bez elementów innowacyjnych czy interdyscyplinarnych; niedokładnie przemyślane i mające małe szanse na realizację plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z ekspertami z danej dziedziny; niewystarczające umiejętności kierowania zespołem.*

* **Nieakceptowalny kandydat – 0 punktów**

*Definicja: nieprzemyślany pomysł na badania, bez elementów innowacyjnych czy interdyscyplinarnych; brak planów wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z ekspertami z danej dziedziny; brak umiejętności kierowania zespołem. Alternatywnie, Kandydat nie wziął udziału w rozmowie.*

**Punkty: ........**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów: …………….**