Załącznik nr 2

*do zasad konkursu na* ***lidera interdyscyplinarnego zespołu naukowego w obszarze badawczym: „Nowe typy zagrożeń biologicznych w świetle globalizacji i zmiennych czynników socjoekonomicznych oraz opracowanie technik bioremediacji środowisk zanieczyszczonych”*** *w ramach Działania I.3.4 „Stworzenie trzech zespołów naukowych inicjujących powstanie sieci prowadzących badania z zakresu chorób cywilizacyjnych, nowych typów zanieczyszczeń środowiska oraz gospodarki o obiegu zamkniętym”*

**FORMULARZ OCENY PIERWSZEGO ETAPU KONKURSU**

**(Ocena wniosku Kandydata)**

1. **Ocena wstępna - formalna**
	1. Kandydat spełnia warunki formalne podane w ogłoszeniu
* tak
* nie
	1. Kandydat przesłał wszystkie wymagane pliki:
* tak
* nie
1. **Ocena projektu badawczego – 30% końcowej punktacji.**

Punktacja:

* **Wybitny projekt – 9-10 punktów**

*Definicja: bezbłędny, interdyscyplinarny i innowacyjny projekt z dużymi szansami na uzyskanie zewnętrznego finansowania ze źródeł międzynarodowych i krajowych oraz zapoczątkowanie współpracy z najbardziej uznanymi naukowcami w danej dziedzinie; jego wyniki mają duże szanse na publikację w najbardziej uznanych czasopismach naukowych.*

* **Bardzo dobry projekt – 7-8 punktów**

*Definicja: bardzo dobry projekt z wieloma innowacyjnymi i interdyscyplinarnymi elementami i z szansami na uzyskanie zewnętrznego finansowania ze źródeł międzynarodowych i krajowych oraz zapoczątkowanie współpracy z najbardziej uznanymi naukowcami w danej dziedzinie; jego wyniki mają dużą szansę na publikację w czasopismach naukowych głównego nurtu.*

* **Dobry projekt – 5-6 punktów**

*Definicja: dobry projekt z kilkoma innowacyjnymi i interdyscyplinarnymi elementami i z szansami na uzyskanie zewnętrznego finansowania ze źródeł krajowych oraz zapoczątkowanie współpracy z ekspertami w danej dziedzinie; jego wyniki mogą zostać opublikowane w specjalistycznych międzynarodowych czasopismach naukowych.*

* **Przeciętny projekt – 3-4 punkty**

*Definicja: przeciętny projekt pozbawiony elementów innowacyjnych i interdyscyplinarnych; ma niewielkie szanse na uzyskanie zewnętrznego finansowania ze źródeł krajowych oraz zapoczątkowanie współpracy z ekspertami w danej dziedzinie; jego wyniki mogą zostać opublikowane jedynie w specjalistycznych międzynarodowych czasopismach o mniejszym znaczeniu.*

* **Słaby projekt – 1-2 punkty**

*Definicja: słaby projekt pozbawiony elementów innowacyjnych i interdyscyplinarnych; brak szans na uzyskanie zewnętrznego finansowania oraz zapoczątkowanie współpracy z ekspertami w danej dziedzinie; jego wyniki mogą zostać opublikowane jedynie w specjalistycznych czasopismach o małym znaczeniu i lokalnym zasięgu.*

* **Brak projektu – 0 punktów**

*Definicja: brak projektu badawczego.*

**Punkty za sekcję 2: .......**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów:……………**

1. **Ocena korzyści dla Uniwersytetu Warszawskiego (UW)\* – 30% końcowej punktacji**

(\**w przypadku Kandydatów już zatrudnionych na Uniwersytecie Warszawskim, ocenie podlega jedynie dodatkowa korzyść (tzw. wartość dodana) wynikająca z zatrudnienia Kandydata w ramach Działania I.3.4)*

Punktacja:

* **Wybitna korzyść – 9-10 punktów**

*Definicja: wybitnie duża korzyść dla UW: rozwój na UW nowej tematyki badawczej, wysoce oryginalnej i innowacyjnej, nawiązanie nowej dla UW współpracy międzynarodowej zi instytucjami/grupami naukowymi najlepszymi w danej dyscyplinie, stworzenie lub dołączenie do najbardziej liczących się międzynarodowych sieci badawczych, nawiązanie ścisłej współpracy z grupami już pracującymi na UW.*

* **Bardzo duża korzyść projekt – 7-8 punktów**

*Definicja: bardzo duża korzyść dla UW: rozwój na UW nowej tematyki badawczej z wieloma innowacyjnymi i oryginalnymi elementami, nawiązanie nowej dla UW współpracy międzynarodowej z instytucjami/grupami naukowymi liczącymi się w danej dyscyplinie, stworzenie lub dołączenie do liczących się międzynarodowych sieci badawczych, nawiązanie ścisłej współpracy z grupami już pracującymi na UW.*

* **Duża korzyść – 5-6 punktów**

*Definicja: duża korzyść dla UW: rozwój na UW nowej tematyki badawczej z kilkoma innowacyjnymi i oryginalnymi elementami, nawiązanie nowej dla UW współpracy międzynarodowej z instytucjami/grupami naukowymi specjalizującymi się w danej dyscyplinie, stworzenie lub dołączeniu do międzynarodowych sieci badawczych, nawiązanie nowej współpracy z grupami już pracującymi na UW.*

* **Umiarkowana korzyść – 3-4 punkty**

*Definicja: umiarkowana korzyść dla UW: rozwój na UW nowej tematyki badawczej bez wyraźnych elementów oryginalności i innowacyjności, niewielkie szanse na nawiązanie nowej dla UW współpracy międzynarodowej z instytucjami naukowymi specjalizującymi się w danej dyscyplinie, stworzenie lub dołączenie do międzynarodowych sieci badawczych, oraz na nawiązanie współpracy z grupami już pracującymi na UW.*

* **Mała korzyść – 1-2 punkty**

*Definicja: mała korzyść dla UW: rozwój na UW nowej tematyki badawczej pozbawionej oryginalności i innowacyjności, brak szans na nawiązanie nowej dla UW współpracy międzynarodowej z instytucjami naukowymi specjalizującymi się w danej dyscyplinie oraz stworzenie lub dołączenie do międzynarodowych sieci badawczych, niewielkie szanse na nawiązanie współpracy z grupami już pracującymi na UW.*

* **Brak korzyści – 0 punktów**

*Definicja: brak korzyści dla UW: brak szans na rozwój na UW nowej tematyki badawczej, nawiązanie nowej dla UW współpracy międzynarodowej z instytucjami naukowymi specjalizującymi się w danej dyscyplinie, stworzenie lub dołączenie do międzynarodowych sieci badawczych, oraz na nawiązanie współpracy z grupami już pracującymi na UW.*

**Punkty za sekcję 3: .......**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów:……………**

1. **Ocena naukowego dorobku Kandydata (CV) – 30% końcowej punktacji.**

Punktacja:

* **Wybitny dorobek naukowy – 9-10 punktów**

*Definicja: wybitny dorobek naukowy, Kandydat należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w najlepszych międzynarodowych czasopismach naukowych; Kandydat ma bardzo duże doświadczenie w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Bardzo dobry dorobek naukowy – 7-8 punktów**

*Definicja: bardzo dobry dorobek naukowy, Kandydat jest uznanym na świecie ekspertem w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w czasopismach głównego nurtu; Kandydat ma duże doświadczenie w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Dobry dorobek naukowy – 5-6 punktów**

*Definicja: dobry dorobek naukowy, Kandydat jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w czasopismach specjalistycznych; Kandydat ma zadowalające doświadczenie w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

**Przeciętny dorobek naukowy – 3-4 punkty**

*Definicja: przeciętny dorobek naukowy, Kandydat jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w czasopismach specjalistycznych o średnim lub niskim znaczeniu; Kandydat ma niewielkie doświadczenie w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Słaby dorobek naukowy – 1-2 punkty**

*Definicja: słaby dorobek naukowy, Kandydat nie jest rozpoznawany w swojej dziedzinie; wyniki ukończonych projektów są opublikowane w czasopismach o niskim znaczeniu; Kandydat nie ma (lub ma jedynie nieznaczne) doświadczenia w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

* **Brak dorobku naukowego – 0 punktów**

*Definicja: brak dorobku naukowego; wyniki ukończonych projektów pozostają nieopublikowane; Kandydat nie ma doświadczenia w kierowaniu zespołem badawczym i/lub opiece nad studentami.*

**Punkty za sekcję 4: .......**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów:………..**

1. **Ocena najważniejszych osiągnięć – 10 % końcowej punktacji.**

Punktacja:

* **Wybitne osiągnięcia – 9-10 punktów**

*Definicja: odkrycia przełomowe w danej dziedzinie.*

* **Bardzo dobre osiągnięcia – 7-8 punktów**

*Definicja: odkrycia wysoce znaczące danej dziedzinie.*

* **Dobre osiągnięcia – 5-6 punktów**

*Definicja: odkrycia ważne w danej dziedzinie.*

* **Przeciętne osiągnięcia – 3-4 punkty**

*Definicja: odkrycia przeciętne w danej dziedzinie.*

* **Słabe osiągnięcia – 1-2 punkty**

*Definicja: nieznaczące odkrycia.*

* **Brak osiągnięć – 0 punktów**

*Definicja: brak osiągnięć naukowych.*

**Punkty za sekcję 5: ........**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów:…………………**

**KOŃCOWA PUNKTACJA (MAX. 10 pkt): ………….**

(0.3 x punkty za sekcję 2 + 0.3 x punkty za sekcję 3 + 0.3 x punkty za sekcję 4 + 0.1 x punkty za sekcję 5)

**FORMULARZ OCENY DRUGIEGO ETAPU KONKURSU**

**(Ocena rozmowy kwalifikacyjnej z Kandydatem)**

1. **Ocena rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem.**

Punktacja:

* **Wybitny kandydat – 9-10 punktów**

*Definicja: przełomowy/innowacyjny i interdyscyplinarny pomysł na badania, dobrze przemyślane, ambitne i mające bardzo duże szanse powodzenia plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z najwybitniejszymi naukowcami z danej dziedziny; doskonałe umiejętności kierowania zespołem; wybitna korzyść dla UW wynikająca z zatrudnienia Kandydata w ramach Działania I.3.4*

* **Bardzo dobry kandydat – 7-8 punktów**

*Definicja: bardzo dobry pomysł na badania z elementami interdyscyplinarnymi, dobrze przemyślane, ambitne i mające duże szanse powodzenia plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z najwybitniejszymi naukowcami z danej dziedziny; bardzo dobre umiejętności kierowania zespołem; bardzo duża korzyść dla UW wynikająca z zatrudnienia Kandydata w ramach Działania I.3.4*

* **Dobry kandydat – 5-6 punktów**

*Definicja: dobry pomysł na badania z elementami interdyscyplinarnymi, dobrze przemyślane, średnio ambitne i możliwe do realizacji plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z ekspertami z danej dziedziny; dobre umiejętności kierowania zespołem; duża korzyść dla UW wynikająca z zatrudnienia Kandydata w ramach Działania I.3.4*

* **Przeciętny kandydat – 3-4 punkty**

*Definicja: poprawny, ale nie innowacyjny i interdyscyplinarny, pomysł na badania; poprawnie przemyślane, mało ambitne ale możliwe do realizacji plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z ekspertami z danej dziedziny; przeciętne umiejętności kierowania zespołem; umiarkowana korzyść dla UW wynikająca z zatrudnienia Kandydata w ramach Działania I.3.4*

* **Słaby kandydat – 1-2 punkty**

*Definicja: naukowo słaby pomysł na badania, bez elementów innowacyjnych czy interdyscyplinarnych; niedokładnie przemyślane i mające małe szanse na realizację plany wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z ekspertami z danej dziedziny; niewystarczające umiejętności kierowania zespołem; mała korzyść dla UW wynikająca z zatrudnienia Kandydata w ramach Działania I.3.4*

* **Nieakceptowalny kandydat – 0 punktów**

*Definicja: nieprzemyślany pomysł na badania, bez elementów innowacyjnych czy interdyscyplinarnych; brak planów wnioskowania o fundusze zewnętrzne i tworzenie sieci współpracy z ekspertami z danej dziedziny; brak umiejętności kierowania zespołem. Alternatywnie, Kandydat nie wziął udziału w rozmowie; brak korzyści dla UW wynikających z zatrudnienia Kandydata w ramach Działania I.3.4*

**Punkty: ........**

**Krótkie uzasadnienie liczby przyznanych punktów: …………….**