



UNIwersytet
Warszawski



INICJATYWA DOSKONAŁOŚCI
UCZELNIA
BADAWCZA

Działanie I.2.1

„Poprawa zdolności publikacyjnych – – zwiększenie międzynarodowego zasięgu periodyków UW”

Pytania i odpowiedzi

1. Standardy czasopism naukowych

Lista ogólnych wymagań i standardów została przygotowana na podstawie wytycznych i regulacji międzynarodowych baz indeksujących: Scopus, Web of Science i DOAJ.

Lista zawiera podstawowe wymagania, które każde czasopismo ubiegające się o indeksację w danej bazie powinno spełniać, w przeciwnym razie zostanie odrzucone podczas początkowej „oceny technicznej” wykonywanej przed oceną jakościową (przez Radę/redaktorów). Ten etap można porównać do decyzji “desk reject”.

Wprowadzenie oświadczeń i informacji zgodnie w wymaganiami Działania I.2.1 oznacza spełnienie standardów i wymagań stawianych przez te 3 bazy indeksujące.

2. Embargo

Brak spełnienia „standardów technicznych” wiąże się z odrzuceniem aplikacji czasopisma oraz nałożeniem okresu karencji (embarga) dla ponownego aplikowania do bazy. W zależności od bazy ten okres wynosi **od 6 miesięcy do 5 lat**.

3. Podstawowe standardy

ISSN

Kryterium: czasopismo mieć uregulowaną sytuację prawną tj. posiadać numer ISSN (e-ISSN w przypadku wersji elektronicznej)

Każda z wersji czasopisma musi mieć swój osobny numer ISSN, jak na przykład wersja drukowana, wersja online, wersja na płycie CD itp.

Numer ISSN musi być zarejestrowany w Międzynarodowym Biurze ISSN (poprzez polskie biuro) i być możliwy do odnalezienia dla każdego na stronie biura (<https://www.issn.org/>).



UNIwersytet
Warszawski



INICJATYWA DOSKONAŁOŚCI
UCZELNIA
BADAWCZA

Numer ISSN musi być umieszczony na stronie internetowej czasopisma w widocznym miejscu (np. nagłówek/stopka strony).

ISSN jest jednym z podstawowych kryteriów Scopus, Web of Science i DOAJ.

Rejestr Dzienników i Czasopism

Kryterium: czasopismo być poprawnie zarejestrowane w Rejestrze Dzienników i Czasopism

Według polskiego prawa czasopismo powinno być zarejestrowane w Rejestrze (więcej informacji <https://bip.warszawa.so.gov.pl/arttykul/232/79>).

Rejestracją/ zmianami zajmuje się Biuro Obsługi Badań (Ewa Łuczynska, tel.: 22 55 20 886, e-mail: ewa.luczynska@adm.uw.edu.pl)

Biblioteka Narodowa

Kryterium: czasopismo powinno mieć uregulowaną sytuację w Bibliotece Narodowej

Zgodnie z prawem, każdy opublikowany numer czasopisma musi być dostarczony do Biblioteki Narodowej w formie elektronicznej lub w formie drukowanej. Wersja drukowana musi być dostarczona do 2 lub 10 polskich bibliotek (więcej informacji dostępnych na <https://www.bn.org.pl/dla-wydawcow/egzemplarz-obowiazkowy/liczba-egzemplarzy-obowiazkowych/>)

Własność

Kryterium: czasopismo musi być własnością Uniwersytetu Warszawskiego

Czasopismo ubiegające się o finansowanie musi być własnością uczelni, tj. powinno być zarejestrowane w sądzie (patrz Rejestr Dzienników i Czasopism) przez Uniwersytet Warszawski, a Uniwersytet w rejestrze musi być wskazany jako właściciel periodyku.

Te informacje muszą być wyświetlane na stronie internetowej czasopisma.

Procent opublikowanych artykułów

Kryterium: czasopismo powinno publikować w każdym roku przynajmniej 60% prac naukowych w rozumieniu wytycznych baz indeksujących

Redaktorzy ubiegający się o finansowanie muszą upewnić się, że co najmniej 60% opublikowanych treści jest natury naukowej, tj. są to publikacje recenzowane.

Listę typów publikacji uznawanych za naukowe można znaleźć pod adresem:

Scopus - Content Coverage Guide:

https://www.elsevier.com/data/assets/pdf_file/0007/69451/Scopus_ContentCoverage_Guide_WEB.pdf;

Web of Science - Document Type Descriptions



UNIwersytet
Warszawski



INICJATYWA DOSKONAŁOŚCI
UCZELNIA
BADAWCZA

https://images.webofknowledge.com/images/help/WOS/hs_document_type.html

Częstym błędem na stronach czasopism jest stwierdzenie, że „artykuł przeglądowy” nie jest publikacją naukową i dlatego nie jest on recenzowany. W międzynarodowym środowisku „review paper” jest cenioną recenzowaną publikacją. Błąd ten często wynika ze złego tłumaczenia słowa „review”, które często jest przekładane jako „recenzja”, podczas gdy w rzeczywistości powinno być tłumaczone jako „artykuł przeglądowy” lub „artykuł poglądowy”.

**Rewiew = Artykuł przeglądowy/
poglądowy**

Opóźnienia

Kryterium: czasopismo powinno nie wykazywać opóźnień wydawniczych dłuższych niż 6 miesięcy w ostatnich 2 latach

Opóźnienia są jednym z podstawowych kryteriów ocenianych przez bazy indeksacyjne.

Zgodnie z zasadami finansowania, w ostatnich 2 latach czasopismo powinno być publikowane regularnie bez opóźnień dłuższych niż 6 miesięcy, zgodnie z harmonogramem określonym na stronie internetowej czasopisma.

4. Standardy międzynarodowe

Lista standardów międzynarodowych wymienionych na stronie Działania I.2.1 to lista wybranych kryteriów międzynarodowych baz indeksujących (Scopus, Web of Science, DOAJ).

Zestawienie zostało przygotowane w oparciu o kryteria oceny baz indeksujących. Wszystkie wymagania są wymienione w bazach Scopus, Web of Science i DOAJ, ale kryteria te nie ograniczają się wyłącznie do tych trzech baz. Większość z nich jest wspólna również dla podobnych międzynarodowych serwisów.

Zestawienie zostało przygotowane na podstawie stron internetowych, formularzy ewaluacyjnych, raportu przedewaluacyjnego, usług samooceny oraz instrukcji dostępnych on-line dla tych 3 baz indeksujących.



UNIwersytet
Warszawski



INICJATYWA DOSKONAŁOŚCI
UCZELNIA
BADAWCZA

5. O czym należy pamiętać

1. Czasopisma, które chcą być indeksowane w międzynarodowych bazach indeksujących **muszą spełniać wszystkie wymagania**, tj. wszystkie informacje muszą być **dostępne, łatwe do znalezienia i podane w zrozumiałym sposobie w języku ANGIELSKIM** (wersja językowa dotyczy Scopus i Web of Science) **na stronie internetowej czasopisma** by zostać dopuszczonym do kolejnego etapu ewaluacji.
2. **Niedozwolone** jest ponowne **wykorzystywanie** lub **kopiowanie jakichkolwiek stwierdzeń** lub **przykładów bez pisemnej zgody** właściciela.
3. Spełnienie kryterium wymaga podania **pełnego opisu** wymagania.
4. Stwierdzenia typu: „Czasopismo przestrzega zasad COPE/ Journal follows COPE regulations” są **niedozwolone** i będą **traktowane** przez bazę indeksującą jako **brak oświadczenia**. Na stronie musi być chociaż krótki opis danego oświadczenia podlinkowany do źródeł zewnętrznych.
5. Lista zawiera **WYŁĄCZNIE KRYTERIA „TECHNICZNE”**. Poszczególne bazy mają swoje własne kryteria „JAKOŚCI”, które należy spełnić i które **NIE są częścią tej listy**.
6. Lista zawiera **AKTUALNE wymagania**.

6. Kryteria międzynarodowe

Lista kryteriów powstała na podstawie **wytycznych** baz **Scopus, Web of Science** oraz **DOAJ**.

Spełnienie wymienionego **kryterium** jest jednoznaczne z wypełnieniem **kryterium** danej **bazy**.

Kryteria	Scopus	Web of Science	DOAJ
Wymogi ogólne			
Strona czasopisma w języku angielskim	obligatoryjnie	obligatoryjnie	strony w wielu językach muszą być ze sobą tożsame
Archiwizacja (kopie zapasowe i zachowanie dostępności w serwisach https://keepers.issn.org/keepers)	obligatoryjne		obligatoryjne
Właściciel czasopisma wskazany	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Harmonogram wydawniczy na stronie internetowej	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Podział ról (Rada, Redakcja, Redaktorzy sekcji, językowi itd.)	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Szczegółowy kontakt do Redakcji	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Dane wydawcy	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Cel i zakres (aims and scope)	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Rada naukowa z afiliacjami (instytucja+ kraj)	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Instrukcje dla autorów (techniczne przygotowanie manuskryptu)	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Wymogi dot. indywidualnych artykułów:			



Kryteria	Scopus	Web of Science	DOAJ
poprawność i klarowność języka angielskiego	obligatoryjne	obligatoryjne	
metadane w języku angielskim:			
<i>tytuł</i>	obligatoryjne	obligatoryjne	pełny tekst dostępny bezpłatnie pod unikatowym adresem URL (min. HTML lub PDF)
<i>abstrakt</i>	obligatoryjne	obligatoryjne	
<i>słowa kluczowe</i>	obligatoryjne		
<i>afiliacje</i>	Obligatoryjne (są odstępstwa)		
<i>DOI</i>	rekomendowane	rekomendowane	rekomendowane
metadane podane w alfabecie łacińskim:			
<i>imię i nazwisko autora</i>	obligatoryjne		
<i>bibliografia</i>	rekomendowane	obligatoryjne	
Informacje dodatkowe (konflikt interesów, finansowanie itp.)		obligatoryjne (dla dyscyplin, gdzie jest to częstą praktyką (np. granty))	
Dodatkowe wymogi baz:			
<i>tytuł czasopisma w artykule</i>		obligatoryjne	
<i>informacja o prawach autorskich w poszczególnym artykule</i>	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Dobre Praktyki dla Redaktorów Czasopism			
Recenzja (opis szczegółowy):	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
<i>szczegółowy opis recenzji wraz ze wskazaniem typu (pojedyncza/podwójna ślepa recenzja, recenzja redakcyjna itp.)</i>	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
<i>bezinteresowność</i>	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
<i>wydania specjalne/sponsorowane lub informacja o ich braku</i>	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
<i>informacja o typach publikacji recenzowanych i nierecenzowanych</i>	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Polityka przejrzystości:			
<i>oświadczenia opublikowanych nienaukowych elementach</i>	obligatoryjne		obligatoryjne
<i>bezstronność podejmowania decyzji (recenzja artykułów własnych, redaktorów, członków Rady, pracowników tego samego instytutu itd.)</i>	obligatoryjne		obligatoryjne



UNIWERSYTET
WARSZAWSKI



INICJATYWA DOSKONAŁOŚCI
UCZELNIA
BADAWCZA

Kryteria	Scopus	Web of Science	DOAJ
<i>quest i ghost authorsip</i>	obligatoryjne		obligatoryjne
<i>polityka dot. plagiatu</i>	obligatoryjne		obligatoryjne
<i>polityka dot. działań etycznych w publikacjach używających danych, ankiet itp.</i>	obligatoryjne		obligatoryjne
<i>źródła finansowania (czasopisma i indywidualnych publikacji jeżeli wystąpiły- polityka opisana na stronie)</i>	obligatoryjne	obligatoryjne	obligatoryjne
Opis praw autorskich	obligatoryjne		obligatoryjne (wyłącznie Open Access)
Lista konfliktów interesów (finansowy, akademicki) wszystkich członków redakcji i Rady przynajmniej raz w roku	rekomendowane		rekomendowane
COPE			
Oświadczenie o nieuczciwości publikacji https://publicationethics.org/misconduct	obligatoryjne		obligatoryjne
autorstwo i wkład autorów	obligatoryjne		obligatoryjne
skargi i odwołania	obligatoryjne		obligatoryjne
konflikt interesów	obligatoryjne		obligatoryjne
udostępnianie i odtwarzalność danych	obligatoryjne		obligatoryjne
niedopatrzienia etyczne	obligatoryjne		obligatoryjne
własność intelektualna	obligatoryjne		obligatoryjne
dyskusje po publikacji	obligatoryjne		obligatoryjne
korekty i wycofanie publikacji	obligatoryjne		obligatoryjne
Opłaty (autorskie, kolorowe figury, subskrypcja, pay-per-view itp.) lub wskazać BRAK opłat	obligatoryjne		obligatoryjne
Określone obowiązki autora	obligatoryjne		obligatoryjne